РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 сентября 2018 года город Москва

Солнцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кисляковой Т.С., при секретаре Годиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1946/18 по иску ПАО «Сбербанк России» к Типцовой Н. А. о расторжении договора, взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Типцовой Н.А. о расторжении договора, взыскании задолженности, ссылаясь на то, что на основании кредитного договора от 20.12.2013 года Типцовой Н.А. выдан кредит в размере 188 000 руб., сроком на 60 месяцев, под 16,5 % годовых. В период действия кредитного договора Типцова Н.А. неоднократно нарушала условия кредитного договора, в связи с чем у нее образовалась соответствующая задолженность в размере 142 563 руб. 60 коп., из которой 122 181 руб. 11 коп. - основной долг, 1 159 руб. 88 коп. - проценты, 7 320 руб. 79 коп. - неустойка на просроченные проценты, 11 901 руб. 82 коп. - неустойка на просроченный основной долг. В добровольном порядке ответчик задолженность по кредиту не погасила, в связи с чем истец просил взыскать с Типцовой Н.А. задолженность по кредитному договору в размере 142 563 руб. 60 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 4 051 руб. 27 коп., а также расторгнуть кредитный договор от 20.12.2013г.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствии.

Ответчик Типцова Н.А. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания неоднократно извещалась надлежащим образом по адресу регистрации: г. Москва, ул. …., д. …., корп. …., кв. …., где ответчик зарегистрирована по месту пребывания сроком до 16.12.2018г.

Суд полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствии сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со [статьями 309](consultantplus://offline/ref=A25BF09A845A8D8E24DEB9E87F53ABB52B721259B38BFE7C2C50F007716C22C7050B7AE883DEB027I3c4J), [310](consultantplus://offline/ref=A25BF09A845A8D8E24DEB9E87F53ABB52B721259B38BFE7C2C50F007716C22C7050B7AE883DAB4I2c0J) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу [ч. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=549861B77002027936228495007DFDB313AA315BEACB82E3745CFC7A552ABE21B0519A2322261269T6e8J) и [ст. 811](consultantplus://offline/ref=549861B77002027936228495007DFDB313AA315BEACB82E3745CFC7A552ABE21B0519A2322261269T6eDJ) ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец имеет право потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы вместе с причитающимися процентами.

По положениям [части 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=A25BF09A845A8D8E24DEB9E87F53ABB52B711655BC8DFE7C2C50F007716C22C7050B7AE883DEB127I3c2J) и [части 1 статьи 819](consultantplus://offline/ref=A25BF09A845A8D8E24DEB9E87F53ABB52B711655BC8DFE7C2C50F007716C22C7050B7AE883DEB12BI3c3J) Гражданского кодекса Российской Федерации заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании [п. 1 ч. 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=6905E25C93C4104A112B48312065AF0DA62709D79E64BBDBA27FFE46BF65798DF97C587901AB94E776d0J) ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20.12.2013г. между ПАО «Сбербанк России» и Типцовой Н.А. заключен кредитный договор, согласно условиям которого Банк обязался предоставить Типцовой Н.А. кредит в размере 188 000 руб., сроком на 60 месяцев, под 16,5 % годовых, а Типцова Н.А. обязалась возвратить сумму кредита и уплатить проценты по ней в срок, предусмотренный условиями договора.

Во исполнение условий кредитного договора ПАО «Сбербанк России» предоставил Типцовой Н.А. кредит в размере 188 000 руб., о чем свидетельствует распорядительная надпись.

В период действия кредитного договора Типцова Н.А. обязательства по возврату кредита и уплаты процентов по нему надлежащим образом и своевременно не исполняла, в связи с чем у нее образовалась задолженность.

Согласно расчету, представленному истцом, кредитная задолженность Типцовой Н.А. по состоянию на 27.04.2018г. составляет сумму в размере 142 563 руб. 60 коп., из которой 122 181 руб. 11 коп. - основной долг, 1 159 руб. 88 коп. - проценты, 7 320 руб. 79 коп. - неустойка на просроченные проценты, 11 901 руб. 82 коп. - неустойка на просроченный основной долг.

Данный расчет судом проверен и признается арифметически верным, соответствующим условиям кредитного договора и не противоречащим закону.

В адрес ответчика банком направлено требование о необходимости погашения задолженности, которое оставлено ответчиком без ответа.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в заявленном ко взысканию размере, а также о расторжении кредитного договора. При этом, суд учитывает, что кредит был выдан банком в пользу Типцовой Н.А., однако последняя надлежащим образом обязательства по кредитному договору не исполняла, в добровольном порядке задолженность не погасила, что свидетельствует о существенном нарушении ответчиком условий кредитного договора.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу банка подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере 4 051 руб. 27 коп.

Разрешая вопрос о возврате в пользу истца излишне уплаченной госполины в размере 6 873 руб. 96 коп., суд находит их обоснованными, поскольку из представленных документов следует, что ПАО «Сбербанк России» оплатил госпошлину при подаче иска к Типцовой Н.А. в излишнем размере 10 925 руб. 23 коп. при цене иска 142 653 руб. 60 коп.

Таким образом на основании ст. 333.40 НК РФ истцу подлежит возврату излишне уплаченная госпошлина в размере 6 873 руб.96 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Типцовой Н. А. о расторжении договора, взыскании задолженности — удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №…. заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Типцовой Н. А.

Взыскать с Типцовой Н. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере 142 563 руб. 60 коп., из которой 122 181 руб. 11 коп. - основной долг, 1 159 руб. 88 коп. - проценты, 7 320 руб. 79 коп. - неустойка на просроченные проценты, 11 901 руб. 82 коп. - неустойка на просроченный основной долг.

Взыскать с Типцовой Н. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате госпошлины в размере 4 051 руб. 27 коп.

По вступлению решения суда в законную силу возвратить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк излишне уплаченную госпошлину на основании платежного поручения № …. в размере 6 873 руб.96 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Солнцевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Кислякова Т.С.

Решение принято в окончательной

форме 24.09.2018г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 сентября 2018 года город Москва

Солнцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Кисляковой Т.С., при секретаре Годиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1946/18 по иску ПАО «Сбербанк России» к Типцовой Н. А. о расторжении договора, взыскании задолженности, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Типцовой Н. А. о расторжении договора, взыскании задолженности — удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №…. заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Типцовой Н. А.

Взыскать с Типцовой Н. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженности по кредитному договору в размере 142 563 руб. 60 коп., из которой 122 181 руб. 11 коп. - основной долг, 1 159 руб. 88 коп. - проценты, 7 320 руб. 79 коп. - неустойка на просроченные проценты, 11 901 руб. 82 коп. - неустойка на просроченный основной долг.

Взыскать с Типцовой Н. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате госпошлины в размере 4 051 руб. 27 коп.

По вступлению решения суда в законную силу возвратить ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк излишне уплаченную госпошлину на основании платежного поручения № …. в размере 6 873 руб.96 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Солнцевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Кислякова Т.С.